**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-05 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-03/25 в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.А.Г. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получил от нее по соглашению от 23.12.2023 г. вознаграждение в размере 350 000 руб., однако не предоставил следователю ордер на защиту А.Д.А., не принимал участия в следственных действиях и в судебных заседаниях (юридическая помощь ограничилась двумя посещениями в СИЗО подзащитного), а затем отказался возвращать заявителю неотработанное вознаграждение после расторжения соглашения 29.01.2024 г.

 13.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 795 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.А.Т.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 23.06.2025г. от адвоката поступило ходатайство о согласии с заключением Квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Между адвокатом и третьим лицом О.А.Т. было заключено соглашение на защиту А.Д.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции.

Дисциплинарными органами неоднократно отмечалось, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи, и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По соглашению на защиту А.Д.А. юридическая помощь О.А.Т. не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. Поэтому довод О.А.Т. о ненадлежащем качестве защиты А.Д.А. адвокатом не подлежит рассмотрению по существу.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что поручение, предусмотренное соглашением на защиту А.Д.А. не было выполнено адвокатом в полном объёме. При этом адвокатом было исчислено неотработанное вознаграждение, которое возвращено О.А.Т.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов